

案例研究

利用猜疑，而非民众：詹姆斯敦基金会与现代排斥

加拿大反歧视与反排外联盟 · 2025年2月26日

摘要

本案例研究分析了詹姆斯敦基金会关于 575 个加拿大组织受中国共产党统一战线工作部影响的指称。通过检视被点名的团体，研究发现该报告依据的判定标准过于宽泛且薄弱，将社区代表性本身视为被“收编”的证据，却未提供任何受指挥的迹象。这种逻辑正体现了现代排斥：文化表达与社区代表不被视为民主参与，反而被当作不忠的证据。

引言

2026 年 2 月初，总部位于华盛顿的智库詹姆斯敦基金会发布了一份题为《Harnessing the People: Mapping Overseas United Front Work in Democratic States》的报告。该报告对超过 2 000 个被其认定为中国共产党统一战线工作部（统战部，UFWD）组成部分的组织发出警报，其中 575 个在加拿大运作。报告称，这些表面上似乎服务于华人侨民的组织，已被中国政府收编，以“代表 [中共] 的声音”，并“构成党可动员以推进其议程的潜在能力”。

声称加拿大有 575

个组织在外国政府影响下运作、且该政府可动员其成员予以支持，这是一项严重指控，理应受到审慎检视。遗憾的是，詹姆斯敦并未公开其所谓统战组织名单。CUAME 曾要求获取该名单，但未获回应。

根据报告所呈证据，詹姆斯敦基金会似乎将庆祝中华文化、推动加中贸易，以及总体上代表华裔加拿大人

社区等活动，视为被中国政府收编的确凿证据。如此一来，它将广泛猜疑投射到所有代表华裔加拿大人的组织之上，体现了一种现代排斥：文化与公民参与被重新定性为不合法，并被当作外国控制的证据。

该报告反映了一种更广泛的叙事：凡是未明确反对中国的举动，都被视为效忠中国的证据，因而被视为违背加拿大利益。除了对公民参与的影响之外，这种框架还可能压缩有关加中关系辩论的空间，尤其是在两国似乎正进入更具协作性阶段的当下；若妥善管理，这一阶段本可为加拿大人带来切实利益。

实践中的现代排斥

詹姆斯敦对统战部组织采取极为宽泛的界定，凡从董事会成员与统一战线（含国务院侨务办公室，OCAO）有关联，到仅仅“与统战系统代表一同出席活动”，都被当作被收编的证据。

以下各节讨论部分被明确认定为统战部组成部分的加拿大组织，它们仅占詹姆斯敦声称在加拿大存在的网络的 1.4%。

综合来看，一个一贯模式浮现：詹姆斯敦将那些使中华文化显得正面、或看似符合中国政府利益的可观察活动，呈现为中共幕后推动这些活动的证据。

这一推理隐含一个假设：没有中共的指挥，此类行为就不会发生。然而，詹姆斯敦并未提出这些团体已被统战部收编的证据，而是依赖错误推断，将被视为“亲华”的表达当作国家控制的证据。加拿大人从事此类活动的原因很多，包括庆祝其文化与语言遗产。在缺乏影响证据的情况下，该报告不过是对合法公民参与的批评。

温哥华中国文化中心（China Cultural Centre in Vancouver）

所谓“被收编”的证据：在中心开幕仪式上，首席执行官表示其目标是“讲好中国故事，展示中华文化魅力，传播好中华文化，努力使之成为中加文化交流与合作的平台”。

分析：仅仅因为公开表达对中华文化的自豪以及对跨文化交流的支持，该组织就被贴上统一战线的标签。然而詹姆斯敦并未提供任何证据表明此类言论反映了中共的收编，这表明报告的推理将文化自豪等同于对外国政府的政治效忠。

埃德蒙顿加中友好协会（Canada-China Friendship Society of Edmonton）

所谓“被收编”的证据：

- 其会长出席了第十届海外华侨华人友好协会会议，习近平主席亦到场接见与会者。
- 他们举办展示中华文化的社区活动，例如中国书法。

分析：与上述中国文化中心的情况一样，詹姆斯敦再次将文化庆祝视为属于统战部的证据。

会长出席在中国举行的会议，更接近于确立与统战部的某种接触。然而，仅仅出席活动并不等于被收编。若出席就足以确立控制，那么定义将宽泛到：任何曾出席有中国官员参与的公开活动的人，都可能被詹姆斯敦基金会视为已被统战部收编。

詹姆斯敦还强调，该协会 2019 年主办的一场活动与中华人民共和国成立 70 周年有关，代表们“利用这一平台颂扬中华人民共和国的物质进步、制造业实力以及对少数民族的尊重”。詹姆斯敦当然有权批评这些观点。然而，表达对中国正面意见本身并不构成被收编或受国家指挥的证据。

其隐含逻辑似乎是：若一个组织庆祝中华文化、出席与中国国家相关的活动，或以任何方式正面谈论中国，就必然已被统战部收编。这一推理正是现代排斥的写照：将文化参与视为对加拿大不忠的证据。

Ottawazine Globe Inc.

所谓“被收编”的证据：他们提供“有关华人社区的最新新闻，并 [制作] 多语内容以增进文化交流”。

分析：报告并未指出该媒体与统战部之间存在任何所谓关联。提供华人社区新闻、发布多语内容，并不构成与外国政府协调或受其指挥的证据。在缺乏此类证据的情况下，将其指定为统战部组织，所依据的并非所谓隶属关系，而仅仅是该媒体服务华语受众这一事实。仅因所用语言就将新闻工作贴上受外国影响的标签，进一步说明詹姆斯敦基金会如何助长对华裔加拿大人的现代排斥。

华裔加拿大保守党与自由党协会

所谓“被收编”的证据：Chinese Canadian Conservative Association 与 Chinese Canadian Liberal Association 被列为统一战线组织，但报告并未解释何种行动、隶属关系或证据可证明其被列入的合理性。

分析：在缺乏任何解释的情况下，这一指定似乎并非基于行为，而是基于这些协会代表华裔加拿大人这一事实。将社区代表与外国政治站队混为一谈，令人深感忧虑。按此逻辑，华裔加拿大人政治协会的存在本身，就足以成为猜疑的理由。

加拿大福建籍社区团体

所谓“被收编”的证据：詹姆斯敦还将加拿大的福建籍社区团体列为统战部的一部分，理由是在新冠疫情初期，福州归国华侨联合会与侨办向全球福建籍社区团体求援后，这些团体向福州捐赠了 N95 口罩及其他医疗物资。

分析：其推理似乎是：回应此类请求即构成统一战线隶属的证据。然而，在全球卫生危机期间捐赠医疗物资，若无更多证据，并不能证明存在政治指挥或被收编。

在此前一项案例研究（见此）中，我们记录了 Dotting the Map

提出的类似指控。该报告作者的意图与詹姆斯敦基金会相似，只不过他们侧重于点名其认定为统一战线代理人的个人，而非组织。正如我们在该研究中指出的，华裔加拿大人向中国运送个人防护装备，并不意味着他们是在中国政府指挥下行事。合理的解释有很多：例如，在病例集中于中国之际担心新冠全球扩散，或希望援助在华家人以及面临救命物资短缺的社区。仅凭行为推断控制，就是基于族裔预设：某些加拿大人并非作为自主公民行事，而是作为外国国家的工具。

现代排斥的影响

本案例研究检视了詹姆斯敦报告中被认定为加拿大统一战线组成部分的若干组织。根据报告自身提供的证据，用以证明这些指定的门槛低得惊人。报告并未证明与统战部存在协调、指挥，甚至隶属关系。在多数情况下，它甚至未曾尝试证明。

相反，詹姆斯敦基金会将文化庆祝、多语媒体以及对华裔加拿大人的一般性代表，视为足以证明统一战线隶属的指标。其逻辑是：凡未反对中国者，都被视为与中国站队并受其影响的证据。组织之所以受到怀疑，并非因为已证实的外国指挥，而是因为它们所代表的对象，以及它们公开采取（或不采取）的立场。

这些绝非无关紧要的指控。若照字面接受，它们可能被解读为“以隐蔽或接受性的方式行事”、且“受外国实体指挥或与其有关联”的证据。根据 2024 年《外国干预与信息安全法》，此项罪行最高可判处终身监禁。

由于未公开点名其指控属于统一战线的组织，该报告的效果是将猜疑投向每一个代表华裔加拿大人的组织。

事实上，全面猜疑或许正是其目标。围绕该报告的公开传播放大了加拿大存在庞大外国代理人网络的观感。国会议员 Shuv Majumdar 写道：“北京在我国境内建立了超过 500

个相互关联的组织网络，超过我们任何一个民主盟友。”参议员 Leo Housakos 同样强调令人不安的数字：“2 000 多个与中共有关联的组织在西方民主国家运作。加拿大以 500 多个活跃于本土而领先。”

正如我们在此前一项关于两家被指为中方“警察站”的案例研究（见此）中所记录的，它们之所以被指控，并非因其行为，而是因被感知与中国有关联，这对这些组织服务社区的能力可能造成严重后果。它们在遭受皇家骑警调查逾两年期间，资金大幅削减、声誉严重受损，而期间并未提出任何指控。

显然，詹姆斯敦并未认识到其报告对华裔加拿大人社区造成的伤害。除缺乏透明度外，也无迹象表明他们曾咨询被其贴上统一战线标签的组织，或为这些组织提供机会，就其面临的严重指控作出回应。

人们可以批评中国政府，可以辩论与中国接触的利弊，甚至可以反对庆祝中华文化。但仅仅因为组织所举

办的活动或其主张的观点，就将其贴上中华人民共和国工具的标签，并不是对民主的捍卫。这是强化种族化猜疑的污名化，并加剧许多华裔加拿大人本已面对的现代排斥现实。

References

1. https://jamestown.org/wp-content/uploads/Jamestown_UF_Report.pdf
2. <https://www.pm.gc.ca/en/news/news-releases/2026/01/16/prime-minister-carney-forges-new-strategic-partnership-peoples>
3. <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/O-5/section-20.3.html?txthl=surreptitiously+surreptitious+deceptive+conduct>
4. <https://x.com/shuvmajumdar/status/2022041892129546464>
5. <https://x.com/SenatorHousakos/status/2021983412551033272>